

**Использование наречий логической семантики
в аргументативных контекстах в процессе обучения
говорению на иностранном языке**

Среди наречий, модифицирующих высказывание, выделяется группа наречий, которая не нарушает принятого нами условия деления наречий на аргументативные и тезисные, но которая требует отдельного рассмотрения в силу ситуации их семантико-прагматического аспекта, сигнализирующего логическое развертывание текста.

Напомним, что прагмалингвистика занимается изучением различных ассертивных, директивных и комиссивных речевых актов, которые имеют определенные коммуникативные сферы. Рассматривая аргументацию не как отдельный речевой акт, а как исходную порцию порождения любого высказывания, имеющего некоторую прагматическую направленность, мы тем самым утверждаем производность всех речевых актов от аргументации, а следовательно и разнообразия появления самой аргументации в речевых контекстах [3]. Аргументация – убеждение, контексты которой были приведены в предыдущих главах, может быть противопоставлена: директивной аргументации, направленной скорее на поиск доказательства, чем на убеждение в истинности отстаиваемой говорящим своей точки зрения. При директивной аргументации говорящий воздействует на слушающего через усиление тезисной части своего высказывания. Проиллюстрируем ряд на следующих примерах:

Additionally, he was one of the first performers to sing scat (the improvisation of wordless vocal sounds in place of the formal lyrics)

*Price's departure was because he had taken ownership of the lucrative publishing rights to House Of The Rising Sun and was **therefore** financially secure.*

*'It was my band, but I couldn't afford to pay those guys what they deserved, **so** everybody was shouldering an equal amount of responsibility.*

*In Europe the group were **still** having hits, and even had a surprise UK chart topper in 1968 with Do It Again, with Mike Love's nasal vocals taking the lead on a song harping back to better times.*

*In 1976 Tito again filled a slot vacated by Adalberto Santiago when he took over as lead vocalist with Типica 73 on their RUMBA CALIENTE. He **also** took time out from his solo career to record with the Puerto Rico All Stars (1977) and Tito Puente (1979). In 1981 Allen recorded CANTARwith Conjunto Clásicoon their Lo Mejor label.*

Much of Britain and America's accomplished musical talent passed

through his organization, including musicians Joe Crossman, George Chisholm, Max Goldberg, Lew Davis, Tommy McQuater, Tiny Winters, Danny Polo, Billy Amstell and many more. **Also** future band leaders, Ted Heath, Stanley Black, George Shearing Sidney Lipton, George Melachrino and arrangers Lew Stone and Sid Phillips. The vocalists included Sam Browne, Elsie Carlisle, Evelyn Dahl, Vera Lynn, Anne Shelton, and Denny Dennis.

After 1954, his nickname no longer appeared on the records and he moved to MGM in 1972 but returned to RCA four years later. Between 1956 and 1983 he took his tally of US country chart hits to 145, his number 1 singles to 28 (and 92 of the entries had made the Top 10!). **Again** many recordings achieved crossover success including *Tennessee Stud*, *What's He Doing In My World* and his biggest US pop hit *Make The World Go Away*, which reached number 6 in 1965 and the next year repeated it in the UK pop charts.

A dramatic musical shift towards blue-eyed soul won few new fans, however, and Crane finally dissolved the band in 1974. **Thereafter**, he collaborated with former colleague Arthur Brown, but could not resist reviving the fossilised Rooster in 1979 (the same year he teamed up with Crane once more for the *Don't Be A Dummy Lee Cooper jeans advertisement*, backed by members of Gillan and Status Quo).

В приведенных примерах просматривается одно существенное отличие сентенциональных наречий типа *so, therefore etc.* Это отличие лежит в плоскости семантико-прагматической ориентации на то, как говорящий рассматривает последующее высказывание: либо как чисто дополнительную информацию, либо как дополнительно консекutiveчную, содержащую указание на причинно-следственные связи между предыдущей и последующей информацией. В обоих случаях вводимые данными наречиями высказывания служат для усиления тезисной части.

Следует заметить, что как, впрочем, и многие другие сентенциональные наречия, наречия данной группы требуют инициальной позиции или по крайней мере, начальной (сразу после подлежащего). Изменение пропозиционных параметров наречий значительно ослабляет выполнение ими аргументативной прагматической функции. Приведем для сравнения ряд примеров.

*Tommy Smith's first album leaned intriguingly on his example, David Murray has paid musical tribute to him, and his spirit is often heard in the work of Jan Kopsinski in the **otherwise** harmolodics-based environment of Pinski Zoo.*

*The Allmans broke up acrimoniously in 1976 following a notorious drugs trial in which Gregg testified against a former road manager. Although the other members vowed never to work with the vocalist **again**, a recon-*

stituted 1978 line-up included Allman, Betts and Trucks. ENLIGHTENED ROGUES was a commercial success, but subsequent albums fared less well and in 1982 the Allman Brothers Band split for a second time.

Baker began in music as a club DJ in Boston, Massachusetts, laying down soul and R&B for the club-goers. He moved into production for Emergency Records shortly thereafter, including work on Northend and Michelle Wallace's Happy Days (his first record, only released in Canada, was Hearts Of Stone's Losing You).

Попадая в пропозитивную часть высказывания, данные наречия сокращают свою функцию до функции модификации части пропозиции (слов), а не всей пропозиции в целом (субъект + предикат). Как результат, эти наречия не имеют той аргументативной силы, как в случае их употребления в модусной части высказывания, выражающего оценочные суждения пропозиционного характера.

Третий тип (после ассертивных и директивных) аргументативных контекстов употребления сентенциональных наречий – комиссивные речевые акты, когда говорящий оставляет открытым выбор: принять или не принять его точку зрения. В аргументативных контекстах этого типа экспликацию получает тезис и одновременно с ним контраргумент. Проанализируем следующие примеры:

*There was evidence of work for other producers too; Neighbourhood Living and Newsflash Time for DJ Papa Biggy, and in 1988 tunes for Donovan Germain and Jah Life. **Still** the hits flowed for King Jammys. No Way No Better Than Yard, Don't Have Me Up, Original Dela Move and Science maintained his presence but found him flagging in the wake of Shabba Ranks' success, prompting the assertive Think Me Did Done. Sadly RAM UP YOU PARTY failed to live up to expectations and he slipped into a relative decline, despite the occasional flurry of activity for Penthouse (Help) in 1990 and Bobby Digital (Ah Nuh Sin) a year later.*

*Bigard lost his previous close affinity with the musical forms traditionally associated with his birthplace. **Nevertheless**, there were always echoes of his origins in his best work, which came mostly during his years with El-lington.*

*As a singer, Astaire presented songs with no artifice and never did anything to dispel the impression that he was merely an amateur with few natural gifts. **Yet** for all this his interpretations of popular songs were frequently just what their composers and lyricists wanted, and many such writers commended him for the engaging manner in which he delivered their material.*

***However**, by 1942 he had married again, to Lucille Wilson, who survived him.*

Семантико-прагматической особенностью сентенциальных наречий типа *yet, still, nevertheless, however, etc.* является указание на некоторую дополнительную информацию, которая не может предопределяться предшествующим контекстом и скорее воспринимается как нарушение ожиданий слушающего. Высказывания, вводимые данными наречиями, маркируют адверсативный (союз *'but'* типичный адверсатив) характер содержащейся в них информации, противоположный аргументу в доказательство выдвинутого утверждения. Контраргументативность вводимых выше контекстов предопределяет выбор говорящим средств связи высказываний в единый текст, а разнообразие лексико-семантических структур данных наречий позволяет это сделать с большей или меньшей силой убедительности.

Нам представляется, что с прагматической точки зрения аргументативные и контраргументативные высказывания являются доказательством определенного суждения или тезиса; в содержательно-логическом же плане контраргумент вводится со знаком минус, который тем не менее не отрицает полностью информацию заключенную в предыдущем контексте, т.к. часть ее может носить невыраженный имплицитный характер и предопределять появление контраргументативного суждения, подтверждающую данную импликацию.

Исследуемая группа сентенциальных наречий неоднородна: наречия, в зависимости от выполняемой ими аргументативной функции, подразделяются на: 1) аргументативные (слабая аргументация; сильная аргументация) и 2) тезисные (видовые; эмотивно-экспрессивные).

Употребление наречий в тексте обусловливается прагматической установкой говорящего, порождающего определенный отрезок текста, его оценкой обстановки (условий речепроизводства), аудитории слушающих, цели высказывания. Дополнительно к функции модификации аргументативных высказываний наречия выполняют и функции синтаксического связывания двух и более высказываний, объединяя их в единый отрезок текста.

Одновременное употребление наречий относящихся к разным подгруппам в пределах одного высказывания сигнализирует об ослаблении аргументативной убедительности высказывания, как это представляется говорящему, по разным направлениям: условия протекания говорения, восприятие слушающими и т.д. Аргументация противопоставляется контраргументации, но не в плане различия выполняемой ими прагматической функции доказательства, а в плане различий пропозитивно-имплицативной структуры тезисополагающих высказываний.

Таким образом, экспликация аргумента либо контраргумента явля-

ется производной от пропозитивно-имплицативной информации тезисо-устанавливающего высказывания. Изучение причин, по которым происходит выбор той или иной формы доказательства, представляет собой самостоятельное исследование на уровне репрезентации аргументации в тексте.

Библиографический список

1. Саркисян М.Р. Место концепта SPIRITUALITY в языковой картине мира англоязычной личности. Структура концепта SPIRITUALITY // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. 2008. № 2. С. 77-83.
2. Давыдова А.Р., Саркисян М.Р. Контекстный анализ языковых средств как метод следования явления суггестии в современном английском языке (на материале аналитических статей) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2018. № 8-2 (86). С. 316-320.
3. Барышников Н.В. Основы профессиональной межкультурной коммуникации: учеб. пособие. М., 2013.