Реферат

Тема выпускной квалификационной работы: Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) судами РФ
Автор ВКР: Магомедова Саяд Сергеевна
Научный руководитель ВКР: Станкевич Г.В., док. полит. наук, канд. юрид. наук, профессор, зав. кафедрой гражданского права и процесса
Сведения об организации-заказчике НОЦ «ЮрПросвет»
Актуальность темы исследования: Институт несостоятельности (банкротства) является важнейшим правовым инструментом регулирования имущественных отношений. Субъекты имущественного оборота на различных стадиях своего функционирования могут претерпевать определенные финансовые сложности, что нередко приводит к тому, что они могут разориться. Должники испытывают финансовые затруднения, из которых выбраться самостоятельно не представляется возможным, а у кредиторов в связи с указанным объективным результатом функционирования рыночных отношений появляются убытки. Проблема создания эффективных правовых механизмов, которые могут быть направлены на восстановление платежеспособности должников, а также регулирование в дальнейшем отношений должника с кредиторами, приобретает особое значение. В последнее время количество дел о банкротстве, рассматриваемых арбитражными судами, значительно возросло. Вместе с тем, как показывает правоприменительная практика, для некоторых лиц банкротство нередко служит орудием для реализации своих противоправных интересов.
Цель работы: провести анализ конкурсного законодательства РФ и выявить особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) судами РФ.
Задачи: раскрыть понятие и признаки несостоятельности (банкротства); рассмотреть субъектный состав конкурсных правоотношений; выявить отдельные проблемы, возникающие при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве); исследовать проблемы заключения мирового соглашения как способа предупреждения банкротства; определить проблемы установления требований заявителей в делах о несостоятельности (банкротстве); проанализировать проблемы взыскания убытков с арбитражного управляющего в деле о банкротстве; предложит возможные направления решений, выявленных проблем.
Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования стоит в том, что сформулированные в работе выводы могут быть использованы при подготовке учебных пособий по таким дисциплинам как «Предпринимательское право», «Арбитражный процесс», «Конкурсное право».
Практическое значение исследования в том, что результаты исследования могут быть использованы в рамках преподавания таких дисциплин как гражданское право, конкурсное право, предпринимательское право, арбитражный процесс.
Результаты исследования. На сегодняшний день центральное место в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) занимает Федеральный закон от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», задачами которого являются, с одной стороны, исключение из гражданского оборота неплатежеспособных субъектов, а с другой, предоставление добросовестным предпринимателям возможности улучшить свои дела под контролем арбитражного суда и кредиторов и вновь достичь финансовой стабильности.
Несмотря на то, что законодатель достаточно полно регламентировал весь процесс банкротства, на практике лица, участвующие в деле о банкротстве, сталкиваются с неточностями и пробелами. Многие из них успешно восполняются нормативно-правовыми и судебными актами. Однако некоторые так и остаются неразрешёнными. В работе мы постарались сделать акцент как раз на таких неразрешённых проблемах.

1. В настоящее время возникла проблема определения наиболее разумного, отвечающего интересам должника и кредиторов размера минимальной суммы требований к должнику. Закрепление в действующем законодательстве минимального размера задолженности является обоснованным. При этом надо расширить дифференцированный подход, в соответствии с которым для коммерческих организаций в зависимости от их правового статуса и вида деятельности применялся бы тот или иной размер задолженности.
2. Анализ законодательства о банкротстве и судебно-арбитражной практики показывает, что в РФ не определен основной подход к правовому регулированию законодательства о банкротстве: либо законодатель стоит на стороне кредитора, защищая в первую очередь его интересы, либо на стороне должника. Когда арбитражный суд в одном решении поддерживает позицию должника, а в другом - оказывается на стороне кредитора, то эффективность самого конкурсного процесса существенно снижается и значимость правового института банкротства, по сути, нивелируется. Цели конкурсного права заключаются в выводе организации из кризиса, переходе к устойчивой работе путем повышения эффективности управления и использования ресурсов, в обеспечении защиты интересов собственников и кредиторов, создании условий для активных инновационно-инвестиционных процессов. Эти цели конкурсного права полно реализуются в рамках таких процедур как финансовое оздоровление и внешнее управление. Процедура мирового соглашения также соответствует линии продолжникового законодательства о банкротстве, так как позволяет восстановить платежеспособность должника.

Рекомендации:

1. Развитие правового регулирования несостоятельности (банкротства) должно осуществляться на основе целостной теоретической *концепции несостоятельности (банкротства) в РФ,* которая представляет собой совокупность научных идей обо всем комплексе правоотношений: как частных, так и публичных, составляющих предмет регулирования, возникающих в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), и способы обеспечения баланса интересов должника и кредиторов, иных лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве), применение которых должно способствовать стабилизации гражданского оборота.
2. Быстрая процедура возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) с использованием существующих в настоящее время внешних признаков неплатежеспособности (долг в размере 300 тысяч рублей и просрочка в исполнении 3 месяца) представляется достаточно **опасной,** поскольку это наносит ущерб гражданскому обороту и институту частной собственности. В связи с этим необходимо ужесточить условия инициирования процедур несостоятельности (банкротства) должника и законодательно закрепить принцип реальной платежеспособности должника.
3. Необходимо усилить организационную роль суда в деле о несостоятельности (банкротстве) за обеспечением баланса интересов кредитора и должника.
4. Целесообразно ввести в институт несостоятельности (банкротства) независимого арбитражного управляющего, который бы не являлся членом саморегулируемой организации (СРО) и регистрировался бы в арбитражном суде. При этом в отношении кредиторов должны быть сохранены гарантии реализации права выбора кандидатуры арбитражного управляющего, представляемой к утверждению арбитражным судом.
5. Для заключении мирового соглашения следует привлекать третьих лиц, так как они участвуя в мировом соглашении, преследуют свои цели: получение возможности участия в деятельности должника, сохранение договорных отношений с должником, являющимся многолетним партнером и т.п.
6. Необходимо вводить в состав суда, рассматривающего дело о несостоятельности (банкротстве) специалистов в области экономики, банковской деятельности, ценных бумаг и т.п., позволит улучшить качество рассмотрения и разрешения такой сложной категории дел, как дела о несостоятельности (банкротстве). Таковыми могут быть арбитражные заседатели.