Реферат выпускной квалификационной работы

Год: 2019.
Специальность/направление подготовки (шифр и название полностью): 40.03.01 – Юриспруденция
Уровень обучения: бакалавриат.
Институт или Высшая школа: Юридический институт.
Кафедра уголовно-правовых дисциплин и судебно-экспертной деятельности.
Тема выпускной квалификационной работы: «Уголовно-правовая характеристика основного состава мошенничества»
Автор ВКР: Багомедова Диана Магомедсаламовна, студент 4 курса ИДОРИКТ (ЮР:УПП)-331-15.
Научный руководитель ВКР: кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедры уголовно-правовых дисциплин и судебно-экспертной деятельности Шаповалов Юрий Николаевич.
Актуальность темы исследования. Одним из основных направлений развития российского общества является на сегодняшний день построение правого государства, в котором приоритет отдается правам, свободам и законным интересам граждан. Создание такого государственно-политического режима предполагает в качестве одной из основных функцию борьбы с преступностью. Одним из основных общественно опасных деяний, посягающих на данное право, на сегодняшний день является мошенничество. По данным МВД России в 2003 году было зарегистрировано 87 471 мошенничеств, а в 2016 году - 208926, в 2018 г. – 215036, а за первое полугодие 2019 г. – 143787, т.е. наблюдается неуклонный рост криминальных посягательств на собственность, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием. Вместе с тем развитие российской экономики обуславливает и возникновение различных видов мошенничества в самых разных сферах общественной жизни: в страховании, кредитовании, частном предпринимательстве. Нередко преступники для облегчения своей противоправной деятельности используют современные средства коммуникации, что многократно увеличивает последствия таких деяний. В настоящее время законодатель закрепил нормы об уголовной ответственности за отдельные виды мошенничества, однако многие вопросы, связанные с конструкцией основного состава мошенничества остались неразрешенными. Рост количества мошеннических посягательств и появление новых видов мошенничества являются ведущими факторами, привлекающими внимание ученых и практиков к феномену мошенничества в плане уголовно-правового исследования. В теории остается еще множество спорных моментов в толковании признаков указанного преступления, а в практике - значительных трудностей при квалификации деяний и разграничении со смежными составами и гражданско-правовыми деликтами. Проблемы уголовно-правовой охраны отношений собственности постоянно являются предметом исследования ученых. Но единства мнений нет практически ни по одному из объективных и субъективных признаков состава мошенничества, позволяющих отграничить его от смежных составов. Дискуссионными являются, в частности, вопросы об объекте преступления, признаках имущества и права на имущество, характере действий, о способах посягательства и так далее.
Цель работы: на основе комплексного анализа уголовно-правовых правовых норм разрешить вопросы, связанные определением понятия мошенничества и признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.
Задачи: разрешить вопрос о сущности и содержании объекта преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ; рассмотреть различные точки зрения относительно предмета мошенничества; раскрыть признаки объективной стороны мошенничества, в том числе обман как основной способ совершения данного преступления и его виды; определить субъективные признаки мошенничества.

Теоретическая и практическая значимость исследования: в работе обоснована необходимость переименования главы 21 УК РФ с рекомендацией ее обозначения как «Преступления против имущественных прав»; рекомендовано исключить из диспозиции нормы, предусмотренной ч. 1 ст. 159 УК РФ, указание на такой способ совершения преступления как злоупотребление доверием, и предложено закрепить мошенничество только как форму хищения, исключив указание на приобретение права на чужое имущество.

Результаты исследования

1. Мошенничество представляет собой форму хищения, выделяющуюся по способу завладения чужим имуществом – обману, а использование в определении мошенничества такого признака как злоупотребление доверием является излишним, т.к. не способствует дифференциации ответственности, усложняет квалификацию, вызывает трудности в правоприменении.
2. Одним из признаков, характеризующих объективную сторону мошенничества, является изъятие чужого имущества. Вместе с тем, в Примечании 1 ст.158 УК РФ преступное деяние при хищении характеризуется как изъятие и (или) обращение чужого имущества. Представляется возможным согласиться с неоднократно высказанным в литературе мнением о необходимости отказа в определении хищения от указания на обращение чужого имущества либо заменить словосочетание «изъятие и (или) обращение» термином «завладение».

Рекомендации

1. Для более эффективного уголовно-правового противодействия мошенничествам, на наш взгляд, нуждается в корректировке законодательное определение самого названия института преступлений, предусмотренных главой 21 УК РФ, а также признаки состава мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Название главы 21 УК РФ не охватывает всего круга тех объектов, которым причиняется или может причиняться вред в результате преступных деяний, предусмотренных статьями данной главы. Вследствие таких деяний вред может причиняться не только собственности, но и другим имущественным отношениям, выражающихся в нормативно установленных правах вещного и обязательственного характера. В связи с этим представляется возможным изменить название главы 21 УК РФ, обозначив ее как «Преступления против имущественных прав».
2. Рассмотрение признаков основного состава мошенничества, анализ литературы по данным вопросам и материалов судебной практики позволяет присоединиться к неоднократно высказываемому в научной литературе предложению об исключении из диспозиции нормы, предусмотренной ч. 1 ст. 159 УК РФ, указания на такой способ совершения мошенничества как злоупотребление доверием, так как данный признак, на наш взгляд, не имеет самостоятельного значения, являясь частным случаем более широкого понятия обмана, неоднозначно оценивается на практике, и в большинстве случаев суды квалифицируют мошенничество, как совершенное путем обмана либо путем обмана и злоупотребления доверием, не разграничивая данные понятия и не давая их толкование и оценку применительно к конкретному случаю. Кроме того, во многих странах уголовное законодательство связывает мошенничество только с обманом, а злоупотребление доверием выступает в качестве самостоятельного преступления.
3. Представляется, что право на имущество, указываемое в определении понятия мошенничества в ч. 1 ст. 159 УК РФ в качестве самостоятельного предмета данного преступления, охватывается понятием имущества в гражданско-правовом смысле данного понятия. В связи с этим усложнение понятия мошенничества за счет включения в него наряду с хищением самостоятельного состава в виде приобретения права на чужое имущество не способствует эффективности правоприменения, усложняет квалификацию содеянного, вследствие чего указание на данный способ совершения мошенничества может быть исключено из диспозиции нормы, предусмотренной частью 1 ст. 159 УК РФ.