

На правах рукописи

ШЕБЗУХОВА ДИСАНА БОРИСОВНА

**СИНТАГМАТИКА АДЪЮНКТОВ В
МНОГОКОМПОНЕНТНЫХ АТРИБУТИВНЫХ КОМПЛЕКСАХ**
(на материале английского и русского языков)

Специальность 10.02.20 – сравнительно-историческое,
типологическое и сопоставительное языкознание

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Пятигорск - 2018

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Пятигорский государственный университет» на кафедре экспериментальной лингвистики и межкультурной компетенции

- Научный руководитель** Заслуженный деятель науки РФ, доктор филологических наук, профессор **Дубовский Юрий Александрович**, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пятигорский государственный университет», зав. кафедрой экспериментальной лингвистики и межкультурной компетенции
- Официальные оппоненты:**
- Лектор филологических наук, доцент **Бопискина Ольга Олеговна**, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», декан факультета романско-германской филологии
- Доктор филологических наук, доцент **Рахманкулова Светлана Евгеньевна**, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н.А. Добролюбова», профессор кафедры английского языка переводческого факультета
- Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»

Защита состоится 20 декабря 2018 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.193.02 в ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» по адресу: 357532, г. Пятигорск, проспект Калинина, 9, конференц-зал №1.

С текстом диссертации можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» и на сайте ФГБОУ ВО «ПГУ»: <http://pglu.ru/science/diss/?ID=254960>

Автореферат разослан октября 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Л.М. Хачерсова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В современном языкознании среди перспективных направлений исследований, проводимых на фундаментальной общелингвистической базе, продолжает оставаться изучение структурно-семантических и функциональных аспектов языковых явлений в сопоставительном формате. Пристальное внимание лингвистов к изучению характера функционирования сложно-структурных языковых комплексов в конкретных языковых условиях мотивировано стремлением проникнуть в суть взаимодействия языка и общества, сопоставить результаты взаимодействия языка и мышления при создании национальных картин мира, зафиксировать и отследить динамику трансформации продуктов речетворчества лингвокреативной деятельности говорящих.

Данное диссертационное исследование представляет собой обращение к лексикализации и линейному выстраиванию единиц многокомпонентного сложно-структурного целого с синтаксической семантикой атрибутивности в сопоставительном аспекте. В частности, анализу подвергаются вербальная манифестация и синтагматическая дистрибуция единиц атрибутивного пространства многокомпонентных атрибутивных комплексов со структурной моделью $A_j + A_{jn} \dots + N$, а также осуществляется поиск типологических и уникальных характеристик языковой формы этих комплексов в англо- и русскоязычной лингвокультурах.

Многокомпонентные атрибутивные словосочетания неоднократно подвергались научному описанию главным образом в части структурно-грамматической, валентностно-сочетательной, лексико-синтаксической, семантико-стилистической координации и функционирования (см. работы И.И. Токаревой [1977], А.И. Ионова [1983], А.А. Джиевой [1986], Л.А. Манерко [2000], А.В. Киргасовой [2001], Е.М. Ефремовой [2012], А.С. Улитовой [2016] и др.). Вместе с тем, распространенные многокомпонентные комплексы, регистрирующие англоязычные и русскоязычные формы с синтаксической семантикой атрибутивности в публицистическом и художественном дискурсивных условиях не получили до настоящего времени сколько-нибудь значимой теоретической интерпретации. Неясным в теории синтагматических отношений многокомпонентных атрибутивных комплексов оставались вербализация и порядок выстраивания адьюнктов с различными семантическими функциями относительно ядра в разностилевых дискурсивных условиях их реализации.

Следовательно, **актуальность** нашего исследования определяется научной востребованностью и недостаточной

изученностью форм лексикализации и семантико-структурной синтагматики адьюнктов многокомпонентных атрибутивных комплексов в публицистическом и художественном дискурсах. Наравне с неоднозначностью существующих лингвистических концепций, освещающих порядок выстраивания адьюнктов в многокомпонентных атрибутивных комплексах относительно ядра, обращение к проблематике нашей работы связано с потребностью в отслеживании современных тенденций синтезирования определений при определяемом слове в англо- и русскоязычном социумах. Немаловажным представляется выявление связей и отношений, лежащих в основе построения многокомпонентных атрибутивных комплексов, получения знания о комбинаторных возможностях и линейной соположенности адьюнктов с вариативными семантическими функциями, систематизации рекуррентных моделей атрибутивного пространства в установленных форматах анализа.

Методологическую основу составили апробированные теоретические положения и принципы, выдвинутые в трудах, посвященных изучению *синтагматико-парадигматических связей и отношений* (В.Г. Адмони [1964], Э. Бенвенист [1974], Ф.М. Березин [1984], Блох М.Я. [2005], Б.Н. Головин [2005], В.А. Гречко [2003], И.И. Ковтунова [2002], Б.И. Косовский [1968], В.А. Кочергина [2012], Дж. Лайонз [1978], Ф. де Соссюр [1977], А.Е. Супрун [1978], Н.М. Шанский, В.В. Иванов [1971]), работы в области *валентностного потенциала языковых единиц и их сочетательных возможностей* (В.В. Виноградов [1978], Т.М. Дорофеева [1986], С.Л. Иванова, К.И. Казенин [1993], Н.А. Кондрашев [2004], А.Т. Кривоносов [2001], Б.А. Левицкий, Н.В. Боронникова [2005], В.В. Морковкин [1984], Е.В. Падучева [1974], Ю.В. Рождественский [1990], М.Д. Степанова, Г. Хельбиг [1978], Е.Ф. Таукчи, Л. Теньер [1988], А.А. Уфимцева [1968], Д.Н. Шмелев [1977]), работы по *лексической семантике* (Ю.Д. Апресян [2000], И.В. Арнольд [1973], Л.М. Васильев [1990], И.М. Кобозева [2004], Н.З. Котелова [1973], М.А. Кронгауз [2001]), работы в рамках *учения о словосочетании в аспекте композиционно-синтаксической организации* (В.Г. Гак [2000], М.В. Никитин, [1983]), *лексико-семантического содержания и функциональных особенностей* (А. Вежбицкая [1997], А.В. Кравченко [1992], Э.М. Медникова [1974], А.А. Реформатский [1967], А. Сеше [2003], О.Б. Сиротинина [2006]), *архитектоники компонентов сложно-структурного целого* (С.Д. Кацнельсон [1972], В.А. Кочергина [2012], И.П. Крылова, Е.М. Гордон [2005], Дж. Лич, Я. Свартвик, [1983], М.М. Маковский [2007], И.И. Мещанинов [1978], В.А. Пищальникова, А.Г. Сонин [2009], И.А. Смирницкий [2007], С.Г. Тер-Минасова [2004], К.М. Bailey [1975], D. Bolton, N. Goodey [2000], M. Celce-Murcia M.,

B. Larsen-Freeman [1983], A.A. Hill [1958], M. Lester [2008], R. Murphy [1994], S. O'Connell [2001], J. Praninskas [1961], K. Svatko [1979], M. Swan [2005]) и др.

Материал исследования представлен многокомпонентными атрибутивными комплексами количественным составом в 3453 единицы в русском языке и 2562 – в английском, из аналитических Интернет-статей русско- и англоязычной прессы: «Российская газета», «Эксперт», «Коммерсант Ъ», «The Guardian». «The Economist», «The Financial Times», а также из русскоязычных и англоязычных текстов современных художественных произведений Дж. Грина (J. Green «The Fault in our Stars», «Paper Towns»), К. Макарти (C. Mccarthy «No Country for Old Man»), К. Ишигуро (K. Ishiguro «Never let me go»), М. Бинчи (M. Binchy «The return journey»), Е.Г. Водолазкина («Лавр», «Авиатор»), Е.В. Гришковец («Как я съел собаку», «Дредноуты»), Л. Улицкой («Лестница Якова»), Г. Яхиной («Зулейха открывает глаза») и др.

Объектом исследования являются многокомпонентные атрибутивные комплексы, построенные по словообразовательной модели $A_j + A_{j_1} + \dots + N$, в дискурсивном пространстве публицистического и художественного англо- и русскоязычного форматов, например: *serious responsible opposition*, *зрелая активная часть*.

Предметом исследования выступает синтагматика адьюнктов атрибутивного пространства в сложно-структурном целом многокомпонентных атрибутивных комплексов относительно ядра с учетом разностилевой дискурсивной реализации.

Цель исследования – определение тенденций линейного расположения адьюнктов относительно ядра в англо- и русскоязычном дискурсивных форматах публицистического и художественного контекстов, а также установление количественных и семантико-функциональных особенностей единиц атрибутивного пространства многокомпонентных атрибутивных комплексов, выявление типологически-ориентированных и конкретно-языковых черт в особенностях организации лексико-семантического пространства атрибутивных кластеров в многокомпонентных сложно-структурных образованиях.

Поставленная цель предусматривает решение следующих **задач**:

- 1) проанализировать основные научные концепции, взгляды и подходы по проблемам синтагматико-парадигматических связей и отношений в языке и речи;
- 2) обосновать значимость валентного потенциала и сочетаемости языковых единиц в многокомпонентных атрибутивных комплексах;
- 3) установить композиционно-синтаксическую структуру многокомпонентных атрибутивных комплексов, их лексико-

семантические и функциональные возможности;

4) уточнить особенности организации лексико-семантического пространства атрибутивных кластеров в многокомпонентных сложно-структурных образованиях;

5) определить специфику функциональности многокомпонентных атрибутивных комплексов в англо- и русскоязычном пространствах публицистического и художественного дискурсов;

6) выявить, типологизировать и систематизировать вариативность семантико-функциональной реализации адъюнктов в многокомпонентных атрибутивных комплексах в англо- и русскоязычном форматах публицистического и художественного дискурсов;

7) раскрыть, обобщить и сопоставить возможности комбинаторики адъюнктов относительно ядра в многокомпонентных атрибутивных комплексах с учетом компонентного состава и разностилевых условий реализации;

8) определить и дифференцировать линейный порядок следования адъюнктов в разностилевых условиях реализации англо- и русскоязычных многокомпонентных атрибутивных комплексов.

Для решения поставленных задач в работе используются следующие *методы* исследования: дефиниционный, компонентный, контекстологический, интертекстуально-дискурсивный, приемы статистического метода с последующей лингвистической интерпретацией полученных данных. Указанные методы включают разнообразные общие исследовательские операции, такие, как анализ-синтез-анализ, обращение к которым позволило выработать комплексный исследовательский подход для получения конкретных теоретико-эмпирических данных, раскрывающих особенности расстановки нескольких препозитивных атрибутов с учетом разноформатных условий реализации, систематизации узальных тенденций количественного и качественного состава адъюнктов сложно-структурных атрибутивных комплексов в английском и русском языках.

На *защиту* выносятся следующие *положения*:

1. Многокомпонентные атрибутивные комплексы в англо- и русскоязычном пространствах художественного и публицистического дискурсов представляют собой сложно-структурные языковые образования с грамматической семантикой атрибутивности. Они предполагают взаимодействие синтагматических и парадигматических связей и отношений на основе валентностных и сочетательных возможностей. Данные комплексы обладают синтаксической, лексико-семантической, когнитивной и функциональной согласованностью при

структурно-смысловом единстве базового значения со множеством означений при условно-свободном характере взаимоотношений между отдельными компонентами.

2. Многокомпонентные атрибутивные комплексы со структурной моделью $A_j + A_{j+1} + \dots + A_n$, реализованные в англо- и русскоязычных условиях публицистического и художественного дискурсов, обладают синтаксической мобильностью, низкой степенью одноструктурной воспроизводимости, слабофиксированным порядком слов в зоне атрибутивной протяженности, функциональным потенциалом номинации и квалификации объекта действительности в совокупности со значимыми характеристиками. Особенности формального выражения грамматической связи между составляющими многокомпонентных атрибутивных комплексов, количественный компонентный состав, актуализация и синтагматика адьюнктов с различными семантическими функциями в сопоставляемых разностилевых дискурсивных условиях носят дифференцированный характер.

3. Дискурсивные форматы реализации многокомпонентных атрибутивных комплексов, в частности, художественный и публицистический, способны оказывать влияние на характер синтагматики атрибутивного пространства данных комплексов, семантико-функциональную нагрузку, количественный состав, комбинаторику и позиционную предпочтительность. Различия в контекстуальном наборе и фиксации позиции компонентов конструируемых языковых структур выступают как коммуникативно-обусловленные и варьируют, исходя из различной этнонациональной, социолингвистической и культуро-детерминированной вербальной реакции на ситуацию.

4. Позиционность и комбинаторика адьюнктов многокомпонентных атрибутивных комплексов в синтагматической цепи не являются четко фиксированными, но обнаруживают зависимость от количественного состава единиц, конструирующих данное языковое образование, актуализируемых семантических функций, контекстуальных дискурсивных задач и интенциональности коммуниканта.

5. Упорядоченность синтагматики адьюнктов относительно ядра английских и русских многокомпонентных атрибутивных комплексов приобретает дисперсионный характер при увеличении количественного параметра входящих компонентов, актуализации большего процента сочетательных возможностей между ними и возрастает по мере уменьшения количественного состава компонентов, достигая предельного максимума в трехчленных, наиболее рекуррентных конструкциях. В то же время, комбинаторные

схемы сложно-структурных комплексов с семантикой атрибутивности имеют определенный предел вариантности, ограничивая диапазон актуализации адъюнктов с различными семантическими функциями и их позиционность.

6. Синтагматика адъюнктов как в английских, так и русских многокомпонентных атрибутивных комплексах относительно ядра имеет следующие тенденции распределения: субъективные качественные дескрипторы (дальняя зона атрибутивной протяженности) → объективные относительные дескрипторы (средняя зона атрибутивной протяженности) → квалификативные дескрипторы цели и назначения (ближняя зона атрибутивной протяженности). Дескриптивные адъюнкты располагаются в порядке восходящей смысловой градации (от более узкого понятия к более широкому). Интенсифицированные и/или эмоционально-оценочные адъюнкты обычно стоят в инициальной позиции. В случае координативных отношений между семантически однородными адъюнктами их порядок не фиксирован, действует принцип рема-тематического и коммуникативно-обусловленного построения атрибутивной группы.

7. Типологические и дифференциальные признаки синтагматики атрибутивной сферы многокомпонентных атрибутивных комплексов в англо- и русскоязычном пространствах публицистического и художественного типов дискурса раскрываются в ходе формирования таксономического представления о характере функционирования адъюнктов с разными семантическими функциями по степени рекуррентности, в процессе количественного анализа компонентного состава данных комплексов и степени их атрибутивной протяженности, исследования позиции адъюнктов относительно ядра в ближней, средней и / или дальней зоне атрибутивной протяженности, при изучении доминантной комбинаторики адъюнктов в каждом из анализируемых дискурсивных форматов, систематизации продуктивных, относительно-продуктивных и малопродуктивных моделей линейной архитектоники адъюнктов в многокомпонентном атрибутивном комплексе, влияния дискурсивных условий на их рекуррентность.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые рассматриваются особенности внутренней синтагматики единиц атрибутивного пространства многокомпонентных атрибутивных комплексов, получивших реализацию в разностилевых дискурсивных условиях на англо- и русскоязычной почвах. Атрибутивное качество адъюнктов многокомпонентных препозитивных субстантивных групп анализируется одновременно как потенция воплощения значений, закрепленных в их семантике, и как результат их актуализации внутри единого понятийного пространства

конструируемого языкового комплекса. Новизной отмечается подход к описанию синтагматических процессов, протекающих между единицами атрибутивного пространства многокомпонентных атрибутивных комплексов, позволивший выделить типизированные семантические функции адьюнктов в установленных форматах анализа, определить их рекуррентность, установить их комбинаторные возможности и линейную соположенность относительно ядра внутри распространенных языковых образований с грамматической семантикой атрибутивности. На основе разработанного исследовательского подхода впервые уточнены существующие парадигмы кластеров многокомпонентных атрибутивных комплексов, способные удовлетворить в анализируемых форматах возникающую предпосылку выбора языковой единицы через ее актуализацию в синтагматической плоскости, то есть привести выбор к результату. Конкретизирована структурно-иерархическая организация слотов атрибутивного пространства когнитивных моделей многокомпонентных атрибутивных комплексов в англо- и русскоязычных картинах мира. Выявлены, систематизированы и типологизированы модели актуализации позиций в многокомпонентных атрибутивных комплексах относительно ядра в ближней, средней и дальней зонах атрибутивной протяженности, на основе которых определены продуктивные, относительно-продуктивные и малопродуктивные модели аранжировки адьюнктов.

Теоретическая ценность исследования обусловлена тем, что оно способствует приращению научного знания в области теории словосочетаний и функционирования многокомпонентных языковых образований с грамматической семантикой атрибутивности в разностилевых условиях англо- и русскоязычной среды, а также более глубокому осмыслению каждой из сопоставляемых языковых систем. Комплексный исследовательский подход, примененный в работе, вносит вклад в развитие методологической базы изучения многокомпонентных языковых образований с целью уточнения синтагматики входящих компонентов и их позиционной фиксированности. Результатом применения данного подхода стало получение нового теоретико-эмпирического знания о многокомпонентных атрибутивных комплексах как языковом явлении в английском и русском языках, их внутренних связях и отношениях, сочетательных, семантико-структурных, функциональных особенностях, специфике организации лексико-семантического пространства атрибутивных кластеров, механизме выбора и сложения значений входящих компонентов, вариантности семантических функций, реализуемых адьюнктами, комбинаторики и линейного выстраивания адьюнктов относительно ядра. Наряду с

общетеоретическими выводами сопоставительного характера работа содержит ряд частных наблюдений, имеющих теоретическую значимость для получения полной и адекватной информации о репрезентации и характере функционирования исследуемых языковых комплексов в разностилевых условиях. Результаты исследования позволяют дискретизировать, систематизировать и типологизировать следующие данные: а) процентное соотношение количества атрибутивных комплексов в разностилевых условиях реализации, б) узувальную рекуррентность атрибутивных комплексов с учетом количественного показателя компонентного состава, в) соответствие адьюнктов анализируемых комплексов реализуемым семантическим функциям и распределение их семантического пространства в англо- и русскоязычном форматах художественного и публицистического типов дискурса, г) информацию об актуализации позиции адьюнктов атрибутивных комплексов с учетом реализуемой семантической функции в разностилевых условиях, д) дифференциацию моделей линейной соположенности атрибутов рассматриваемых комплексов по степени продуктивности. Используемый комплексный подход может быть применен к описанию многокомпонентных атрибутивных комплексов других языковых систем.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования ее материалов, результатов и выводов при составлении словарей сочетаемости конкретных языковых систем, разработке алгоритмов диагностики дискурсивных условий реализации многокомпонентных атрибутивных структур, в лекционных курсах по сопоставительному и общему языкознанию, грамматической и лексической семантике английского и русского языков, дискурс-анализу.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка. Во *введении* раскрываются причины выбора темы исследования, его актуальность, определяется объект, предмет, цель, задачи, материал и методы исследования, степень разработанности проблемы, научная база, защищаемые положения, научная новизна, теоретическая и практическая ценность, структура. В *главе 1* излагаются теоретические основы представлений о синтагматике адьюнктов атрибутивного пространства в многокомпонентных атрибутивных комплексах. В *главе 2* определяются композиционные, синтаксические, лексико-семантические, функциональные и внутренние дистрибутивные особенности организации компонентов атрибутивного пространства в многокомпонентных атрибутивных комплексах. В *главе 3* исследуются семантико-структурные взаимоотношения адьюнктов атрибутивного пространства многокомпонентных атрибутивных комплексов в

синтагматической цепи. В *заключении* обобщаются полученные результаты, намечаются пути дальнейших изысканий в области синтагматики.

Апробация работы. Материалы исследования обсуждались на международной научно-практической конференции «Язык и культура в эпоху интеграции научного знания и профессионализации образования» (Пятигорск, 2017 г.), международной научно-практической конференции «Современные проблемы филологии и методики преподавания языков: вопросы теории и практики» (Елабуга, 2017).

По *теме* исследования опубликовано **10** работ – **3** статьи в журналах по перечню ВАК при Минобрнауки РФ, **7** публикаций в других изданиях.

Материалы диссертации внедрены в научно-исследовательскую практику и учебный процесс в ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет».

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В *главе 1 «О синтагматических отношениях в языке и речи»* отмечается, что большинство исследователей (Адмони В.Г., Амосова Н.Н., Ахманова О.С., Баранникова Л.И., Бенвенист Э., Березин Ф.М., Головин Б.Н., Блох М.Я., Валимова Г.В., Гак В.Г., Гречко В.А., Ельмслев Л., Земская Е.А., Князева Г.Ю., Ковалевская Е.Г., Ковтунова И.И., Косовский Б.И., Кочергина В.А., Кубрякова Е.С., Степанов Ю.С., Лайонз Дж., Литвин Ф.А., Медникова Э.М., Морковкин В.В., Шанский Н.М., Иванов В.В., Пищальникова В.А., Сонин А.Г., Соссюр Ф. де. Супрун А.Е., Уфимцева А.А., Швейцер А.Д., Шмелев Д.И., Юрин И.А. и др.) исходят из неразрывной связи синтагматико-парадигматических отношений при анализе языковых единиц, дифференциации ассоциативных и собственно парадигматических отношений, тезиса о том, что значение слова, избранное на парадигматической оси координат, определяет его употребление.

Противоречие «линейности / нелинейности» синтагматической последовательности снимается в современных работах при разграничении физического следования графических или звуковых элементов речи, когда линейность очевидна. Линейность / нелинейность в отношении области функций и смысла языковых структур продолжает оставаться дискуссионной.

Принадлежность парадигматических отношений к пространству языка признается единодушно, в то время как соотношенность функциональности синтагматических отношений с областью языка /

речи все чаще строится на постулате о первичности возникновения синтагматических отношений в языке.

Различия в контекстуальных наборах и позиции компонентов конструируемых языковых структур выступают как коммуникативно-или контекстообусловленные и варьируют, исходя из различной этнонационально и культуродетерминированной вербальной реакции на ситуацию.

В сложном конгломерате общих и частных связей и отношений в многокомпонентных атрибутивных комплексах (далее – МАК) синтагматические и парадигматические отношения, неразрывно связанные между собой, позволяют с опорой на существующие парадигмы удовлетворить возникающую предпосылку выбора языковой единицы и далее определить синтагматическое направление разворачиваемой речевой цепочки избранных языковых единиц, то есть привести выбор к результату.

Для конструирования каждого отдельного МАК как атрибутивного образования отношения сочетания и выбора наиболее адекватных языковых средств из потенциала, хранящегося в ментальном пространстве говорящего / пишущего и слушающего / читающего, являются определяющими, но не единичными. Процесс конструирования атрибутивных связей и отношений между компонентами атрибутивного кластера предполагает включенность широкого круга форм отношений, таких, как релятивные отношения (между признаком предмета и тем, как указанный признак относится к предмету-носителю признака), структурные отношения (задаваемые синтаксическим построением или организацией языковых единиц по синтаксической модели), семантические отношения (смысловые связи, построенные с опорой на лексические соответствия между единицами кластера) и др. Отношения реализуются через совокупность возникающих вариативных связей, среди которых можно выделить атрибутивную связь (возникающую между словом со значением предмета, процесса и слова / слов, указывающих на признаки, качества и др.), грамматическую связь (отражающую взаимозависимость элементов кластера), которая далее членится на бессоюзную (объединение компонентов кластера не предполагает наличие союзной связи), и подчинительную (в рамках кластера выделяются главная и зависимая части), семантическую связь (смысловая связь между компонентами атрибутивного кластера) и др.

Познание МАК не выводится из механического сложения знания о его отдельных компонентах, образующих единое целое, но строится с опорой на валентностно-сочетательный потенциал компонентов МАК, находящихся в сложном взаимодействии друг с другом. Отбор, сочетание и чередование языковых единиц в составе МАК

складывается благодаря определенным правилам, объективно существующим в языке и проявляющимся в речи.

В *главе 2 «Композиционные, семантико-функциональные и внутренние дистрибутивные особенности многокомпонентных атрибутивных комплексов»* отмечается, что специфика МАК обусловлена функционированием данного языкового комплекса не только по «горизонтали», но и по «вертикали». МАК представляется как многоуровневое, разноплановое образование, в котором определенная значимость задается и раскрывается в каждой из языковых плоскостей. Результатом этого взаимодействия оказывается порождение нового языкового содержания конструируемой структуры, значение которой мотивируется входящими единицами, но не выводится полностью из отдельных ее частей. Соотношения и связи, формируемые в лексико-семантическом микроконтинууме МАК, не являются простыми, одноплоскостными, линейными, а имеют опосредованный многоплановый характер. В процессе взаимодействия они пересекаются, накладываются друг на друга, трансформируются в новые, образуя системные, структурные, комбинаторные, функциональные и другие виды связей.

Семантическая сочетаемость компонентов МАК подтверждает тезис об условно свободном характере семантических связей внутри данного языкового комплекса. Они функционируют наравне с отсутствием синтаксической свободы между главным и зависимыми компонентами МАК. Динамичный и условно свободный лексико-семантический характер МАК складывается из постоянного включения новых языковых элементов, расширения смысловых границ за счет перекомпоновки имеющихся и переосмысления их в новых контекстных условиях.

Функциональный потенциал МАК отражает интереснейший способ передачи информации, заложенный в них, через способность идентификации объекта с приписываемым ему широким спектром свойств, чувств, ощущений. МАК наиболее ярко проявляет номинативные свойства, отчетливо демонстрируя заложенные квалификативные и дифференциальные возможности. Узуальность МАК исходит из принципа языковой экономии и способности снять нагрузку с когнитивной системы адресата при одновременном увеличении информационной плотности сообщения, в том числе национально-культурной и социокультурной. Номинативность МАК обуславливает его участие в процессе моделирования картины мира говорящего, накопления знания и расширения языкового сознания.

Упорядоченность позиции компонентов в МАК и совместной встречаемости возрастает по мере уменьшения количественного состава компонентов и достигает предельного максимума в

трехчленных наиболее рекуррентных конструкциях, обладающих наибольшей упорядоченностью следования единиц кластерных групп.

Порядок следования компонентов обусловлен субординацией зависимой части МАК по отношению к главной: ядро всегда занимает финальное положение, а совокупность адъюнктов соответственно предшествует ей. Аранжировка адъюнктов в МАК оказывается обусловленной семантикой компонентов, характером отношений между атрибутами и контекстуальными условиями. В случае координативных отношений между семантически однородными адъюнктами, их порядок слабо фиксирован. При семантической неоднородности действуют следующие закономерности: ближе к ядру оказывается семантически сходные, а дальше – семантически разнородные компоненты; интенсифицированные адъюнкты, выносятся на инициальные позиции; оценочные адъюнкты (субъективные) предшествуют дескриптивным (объективным), действует принцип рема-тематического и коммуникативно-обусловленного построения атрибутивной группы.

В *главе 3 «Семантико-структурная синтагматика в многокомпонентных атрибутивных комплексах в английском и русском языках»* отмечается, что наиболее продуктивными условиями для реализации вариативных моделей МАК выступает публицистический информационно-аналитический дискурс, маркируя русскоязычное языковое пространство как более благоприятное для реализации МАК (84%) по сравнению с англоязычным (60%). Данное обстоятельство согласуется с функциональной нагрузкой этого типа дискурса в части передачи сообщений и транслировании информационно-аналитического знания в сочетании с реализацией функции воздействия на массовую аудиторию через анализ, комментарий событийного знания.

Узуальная рекуррентность МАК с учетом количественного показателя компонентного состава в публицистическом и художественном форматах проявляет типологичность в сопоставляемых языковых пространствах: с увеличением числа компонентов слабеет рекуррентность, переходя уже на этапе пятикомпонентных МАК в публицистическом формате и шестикомпонентных – в художественном формате в разряд окказиональных.

Систематизация корпуса семантических функций адъюнктов МАК, проведенная через синтезирование дробных семантических компонентов с опорой на метаязыковые элементы смысла, указывает на наличие в них 15 центральных значений. Они явились наиболее подходящими и достаточными для восприятия, идентификации и

семантической интерпретации атрибутивных признаков денотатов МАК (см. табл. 1).

Результаты анализа рекуррентности семантико-статистического состава адьюнктов МАК позволяют утверждать, что выделенные показатели актуализации семантических функций разноформатных МАК, реализующиеся на англо- и русскоязычной почвах, демонстрируют вариативную семантическую направленность актуализированных компонентов атрибутивной части МАК, а также позволяют определить прототипические звенья с наибольшим количеством семантических признаков, а также примыкающим к ним дополнительные и факультативные признаки.

Таблица 1

Разностилевая дифференциация адьюнктов МАК по семантическим параметрам

№	Параметр семантической функции	Тип дискурса (%)			
		Рус. яз худ	Рус. яз. публ	Англ. яз. худ	Англ. яз. публ
1	Оценка	18,2	9,53	13,2	15,6
2	Размер	13,6	2,35	17,86	2,28
3	Возраст	12,6	5,82	11,46	7,6
4	Форма	9,1	0,12	6,6	
5	Цвет	9,62	0,5	14,17	1,14
6	Происхождение	6,57	13	8,54	9,51
7	Материал	9,61	0,5	12,82	0,76
8	Предназначение	11,6	32,9	6,21	25,9
9	Единое смысловое целое		0,25		1,14
10	Состояние	0,51	2,35	1,55	1,9
11	Порядковость	1,01	0,74	0,39	1,52
12	Количество	0,51	7,18	1,17	3,04
13	Тип	5,57	13	4,66	20,5
14	Организационно-правовой статус		10,9		8,75
15	Физическое качество	1,52	0,86	1,36	0,38

Анализ данных, представленных в табл. 1, сделал возможным установление пороговых значений для формирования искомых таксономических соотношений. Учитывая высокую степень дробности семантических показателей, к базовому уровню были отнесены все

адьюнкты с рекуррентностью от 10% и выше, к дополнительному уровню – адьюнкты с частотой присутствия от 5 до 10%, к окказиональному уровню – от 5% и ниже. При сопоставительном рассмотрении данных по распределению семантического атрибутивного пространства англоязычных и русскоязычных МАК публицистического дискурса была обнаружена схожая, но не идентичная таксономическая структура входящих компонентов.

Совокупная рекуррентность адьюнктов МАК четырех анализируемых языковых форматов с учетом вариативных семантических функций не выявила однопорядковый характер (см. рис. 1).

В публицистическом дискурсе ядерным базовым компонентом адьюнктов МАК в обоих анализируемых языках выступает параметр *предназначение*: в русском языке присутствие этого семантического множителя зафиксировано у 33 % адьюнктов, в английском – у 26 %. В художественном дискурсе английского языка доминанта смещена в сторону семантического компонента *размер* (18%), а в русском она обнаруживает себя в рамках компонента *оценка* (19 %) (см. рис. 1).

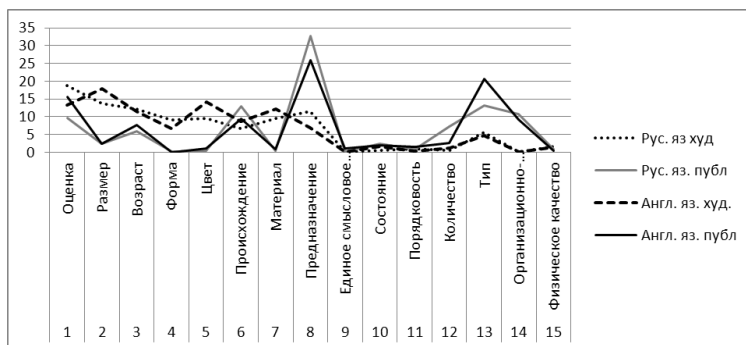


Рис. 1. Комплексное распределение рекуррентной составляющей базовых семантических признаков адьюнктов МАК

При этом ряд семантических функций не находит своей реализации в атрибутивном пространстве МАК. Так, в художественном формате англо- и русскоязычного семантических пространств не обнаруживают себя такие параметры, как *организационно-правовой статус* и *единое смысловое целое*, а в публицистическом англоязычном формате – *форма*. Минимальную актуализацию семантической функции получают значения множественных семантических функций в публицистическом русскоязычном (*форма, цвет, материал, единое смысловое целое,*

порядковость, физическое качество) и англоязычном (*материал, физическое качество*) форматах. Представленность семантических функций адьюнктов МАК в художественном дискурсе имеет куда более весомый характер при минимальной представленности значений *количества* в русскоязычном и *порядковости* в англоязычном формате.

Обращение к линейной архитектонике компонентов разностилевых МАК и последовательной фиксации адьюнктов многокомпонентного атрибутивного целого относительно ядра позволило зафиксировать, обобщить и сопоставить комбинаторный потенциал адьюнктов МАК относительно ядра с учетом компонентного состава и разностилевых условий реализации, а также дифференцировать линейный порядок следования адьюнгов в рамках конкретных структурно-семантических моделей. В ходе обращения к линейному последовательному выстраиванию адьюнктов МАК нами была отмечена чрезвычайно высокая степень вариативных возможностей многокомпонентных сложных атрибутивных групп и зафиксировано значительное количество моделей построения атрибутивного пространства МАК. В частности, в англоязычном публицистическом формате было зафиксировано 60 моделей, в англоязычном художественном формате – 102 модели, в русскоязычном публицистическом формате – 88 моделей, в русскоязычном художественном – 47 моделей. Считаем этот результат ожидаемым, ввиду условно свободного характера варьирования адьюнктов относительно ядра в составе МАК.

Суммарно было зафиксировано: в русскоязычном художественном дискурсе: продуктивных – моделей 2,2 %, относительно-продуктивных – 6,4 %, малопродуктивных – 91,4 %; в русскоязычном публицистическом дискурсе: продуктивных – моделей 7 %, относительно-продуктивных – 9 %, малопродуктивных – 84 %; в англоязычном художественном дискурсе: продуктивных – моделей 2 %, относительно-продуктивных – 12,8 %, малопродуктивных – 85,2 %; в англоязычном публицистическом дискурсе: продуктивных – моделей 3,5 %, относительно-продуктивных – 8,5 %, малопродуктивных – 88 %.

С позиции вариативности продуктивных моделей (доля продуктивных и относительно продуктивных моделей совокупно, см. рис. 2) в публицистическом дискурсе лидирующее место занимает русскоязычный формат. Среди относительно-продуктивных моделей доминанта отмечена в англоязычном художественном узусе. Типологически общей чертой в количественном соотношении продуктивных и относительно-продуктивных моделей атрибутивного пространства МАК служит превалирующий объем относительно-

продуктивных структур вне зависимости от языковых и дискурсивных условий реализации.

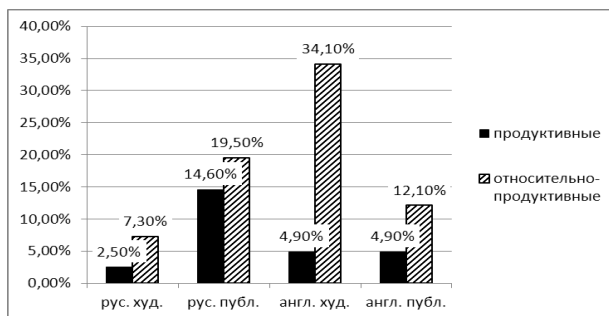


Рис. 2. Рекуррентность моделей построения адьюнктов в атрибутивном пространстве МАК

Исходя из реализации семантического значения адьюнктами МАК, к типологически-ориентированным чертам причислены: 1) присутствие схожих структурных моделей, актуализирующих равнозначные семантические функции с одновременным сохранением позиционной фиксации атрибутов внутри МАК: а) в публицистическом дискурсе: ОЦЕНКА → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ПРОИСХОЖДЕНИЕ → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ТИП → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ОЦЕНКА → ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС, б) в художественном дискурсе: ОЦЕНКА → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ВОЗРАСТ → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, РАЗМЕР → ФОРМА.

Типологична тенденция присутствия атрибутов с семантической функцией ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ в ближней зоне атрибутивной протяженности (ср. ЦВЕТ → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ОЦЕНКА → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ПРОИСХОЖДЕНИЕ → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ТИП → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ВОЗРАСТ → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, КОЛИЧЕСТВО → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, РАЗМЕР → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ) и атрибутов с семантической функцией ОЦЕНКА в дальней зоне атрибутивной протяженности (ср. ОЦЕНКА → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ОЦЕНКА → ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС, ОЦЕНКА → ТИП, ОЦЕНКА → ПРОИСХОЖДЕНИЕ, ОЦЕНКА → ЦВЕТ, ОЦЕНКА → МАТЕРИАЛ, ОЦЕНКА → РАЗМЕР, ОЦЕНКА → ВОЗРАСТ →

ПРОИСХОЖДЕНИЕ). Присутствие выражения оценки / мнения и целевой установки номинируемого объекта при актуализации функциональности ОЦЕНКА в дальней зоне атрибутивной протяженности и ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ в ближней ее зоне согласуется с тенденцией в анализируемых типах дискурса оказать воздействие на читателя через включение наряду с оптимальной информативностью элементы полемичности, убеждения, целеполагания, эмоционального и / или экспрессивного заряда.

Типологическими можно считать наличие сходных структурных моделей атрибутивной протяженности МАК с точки зрения их продуктивности, а именно, функционирование в качестве продуктивных в публицистическом формате моделей ОЦЕНКА → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ и ТИП → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, а также использование в качестве относительно-продуктивной модели ОЦЕНКА → ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС. В пространстве художественного дискурса общей является модель ВОЗРАСТ → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ с относительно-продуктивным статусом.

Степень узуальной рекуррентности большинства зафиксированных продуктивных и относительно-продуктивных моделей атрибутивной протяженности МАК варьирует, что выливается в конкретно-языковые особенности функционирования данных структур, смещению их из поля продуктивных в область относительно-продуктивных и обратно. Так, узуальная рекуррентность моделей с линейным расположением атрибутов ПРОИСХОЖДЕНИЕ → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ и ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, функционирующие как продуктивные в русскоязычном публицистическом формате, фиксируется в зоне относительно продуктивных моделей на базе англоязычной реализации, с меньшей частотностью совместной последовательной встречаемости атрибутов относительно ядра. Аналогичный процесс наблюдается в художественном дискурсе, когда структурно-семантическая модель ОЦЕНКА → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, присутствующая в продуктивной зоне моделей атрибутивной протяженности МАК русскоязычного формата, соответствует уровню относительно-продуктивной зоны англоязычного формата, а модель атрибутивной протяженности РАЗМЕР → ФОРМА, имеющая продуктивный узуальный статус на англоязычной почве реализации, сопоставима с аналогичной относительно-продуктивной моделью русскоязычного пространства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет заключить, что МАК представляет собой сложно-структурное языковое образование, базирующееся на взаимодействии синтагматических и парадигматических связей и отношений. Линейно разворачиваясь в пространственно-временной системе координат, МАК устанавливает синтагматическую длину атрибутивного комплекса, фиксирует позицию каждого из адьюнктов в синтагматической цепи атрибутивной протяженности относительно ядра, определяет значимость, степень и характер их участия в формировании синтаксического, лексико-семантического, когнитивного и функционального целого. Неразрывность синтагматических и парадигматических отношений с опорой на валентностные и сочетательные возможности входящих компонентов позволяют в каждом конкретном атрибутивном комплексе создать своеобразное структурно-смысловое единство со множеством созначений при условно-свободном характере взаимоотношений между отдельными компонентами. Набор адьюнктов при ядре МАК, реализующих заданные семантические функции, осуществляется осознанно в соответствии с коммуникативной задачей говорящего, его фоновыми знаниями и языковой компетентностью, тема-рематическим членением высказывания, спецификой структурно-семантической организации компонентов. Композиционность МАК начинается с композиции смыслов на уровне глубинных ментальных процессов через семантическое взаимодействие слов, грамем, синтаксических конструкций и заканчивается установлением линейно-акцентной структуры в составе высказывания.

В пространстве англо- и русскоязычного публицистического и художественного дискурсов МАК со структурной моделью $A_j_1 + A_j_n \dots + N$ обладают синтаксической мобильностью, низкой степенью воспроизводимости, слабофиксированным порядком слов зависимой части языкового комплекса, дифференцированным характером формального выражения грамматической связи между компонентами. С лексико-семантической точки зрения МАК в анализируемых дискурсивных форматах обладает потенциалом номинации и квалификации объекта действительности в совокупности со значимыми характеристиками, актуализация которых оказывается возможной благодаря диалектическому единству синтагматики и парадигматики. Дискурсивные условия реализации оказывают существенное воздействие на характер актуализации семантических функций адьюнктов соответствующих парадигматических рядов и

динамику таксономических соотношений параметров семантического множества атрибутивной части МАК.

Формально дискурсивное пространство реализации МАК служит платформой интеграции синтаксической, семантической, лексической моделей МАК в сочетании с архитектурой его компонентов. Решая коммуникативные, когнитивные, лингвокультурологические, текстообразующие и прочие задачи, сопровождающие узальное функционирование МАК, дискурсивные условия не только создают условия для интегративности восприятия признака номинации (атрибута) и его объекта, воспринимающиеся неразрывно, но и определяют закономерности последовательного линейного размещения атрибутов в рамках выявленных рекуррентных моделей. Одновременно с этим дискурсивная матрица (художественная или публицистическая) является необходимым условием для осознания МАК как функционального конструкта.

Увеличение числа элементов МАК в дискурсивном пространстве ведет к повышению роли порядка внутри конкретных МАК, увеличивается количество комбинируемых элементов в синтагматической цепи за счет привлечения большего семантического спектра значений, проявляющегося в пределах большей лексической реализации, нарастают качественные и количественные сочетательные возможности компонентов, каждый из которых обладает определенным диапазоном и пределом вариантности. В результате этих процессов снижается степень строгой упорядоченности, практически нейтрализуемая в минимальных трехкомпонентных МАК. Определенные комбинаторные схемы МАК (как в качественном, так и в количественном отношении) обладают той или иной степенью устойчивости. В то же самое время позиционная упорядоченность синтагматики МАК уравнивается позиционной вариантностью, при которой единицы различных атрибутивных кластеров могут занимать одну и ту же позицию в МАК, а одна и та же атрибутивная единица способна находиться в различных позициях.

Следовательно, позиция одной и той же единицы в микроконтинууме МАК не является раз и навсегда заданной, но обладает тенденцией к изменению в силу лингвистических и экстралингвистических причин. С другой стороны, комбинаторные схемы МАК имеют определенный предел и способны варьировать в определенном диапазоне. В противном случае любое прилагательное с любым значением могло бы сочетаться с любым существительным-ядром МАК и занимать любую свободную позицию в препозитивном пространстве. В этом смысле любой адьюнкт МАК обладает условно-свободным характером функционирования не только на уровне синтаксиса, лексики и семантики, но и в рамках комбинаторики.

Аранжировка адьюнктов МАК имеет следующую потенциальную архитектуру в синтагматическом ряду: субъективные качественные дескрипторы – объективные относительные дескрипторы – квалификативные дескрипторы цели и назначения. Ближе всего к ядру МАК оказывается семантически наиболее близкий адьюнкт, соположенный ему в концептуальном плане. Значимые постоянные признаки притягиваются к ядру МАК, случайные, вероятностные непостоянные – отдаляются от него. А семантическое качество каждого из компонентов МАК способно определяться одновременно на нескольких осях: интенсификация признака ↔ средняя степень репрезентации признака ↔ минимальное присутствие признака; семантическая отдаленность ↔ семантическая близость ↔ семантическое единство; субъективность ↔ объективность.

Языковая личность, прибегая к языковой форме МАК в англо- и русскоязычном сообществах, опирается на специфично закрепленные в языке знания о мире с опорой на национально-культурный опыт, пропускает действительность через фильтр национального языкового сознания. Функциональный потенциал МАК, реализуемый в англо- и русскоязычном публицистическом и художественном дискурсах, делает возможным участие данного языкового комплекса в моделировании картины мира, детализации знания об объектах номинации.

Условия публицистического дискурса позволяют минимизировать когнитивные усилия коммуниканта за счет уменьшения компонентного состава МАК в синтагматической цепи. При этом отмечается узус относительно типизированной структурно-семантической модели МАК, задается более четкий порядок следования атрибутов с заданными семантическими функциями.

Позиция автора, использующего МАК в пространстве художественного дискурса, реализует функцию поддержания социальной общности с реципиентом, опираясь на максимальные интерпретационные возможности атрибутивной группы за счет увеличения компонентного состава комплекса, передачи эмоционально-экспрессивного фактора при одновременном раскрытии функционально-обусловленных свойств самого предмета номинации.

Таксономическое соотношение прототипических семантических функций в атрибутивном пространстве МАК позволило установить базовые, дополнительные и окказиональные компоненты, имеющие дифференциальный характер в англо- и русскоязычных дискурсивных средах. Значительная вариативность прототипических семантических функций наблюдается в контексте художественного дискурса, особенно русскоязычного, и согласуется с распространенностью

конструируемых МАК. Платформа публицистического дискурса, напротив, тяготеет к регулярным, типизированным атрибутивным комбинациям с минимальным объемом адьюнктивного сектора. Учитывая выявленное воздействие дискурсивных условий на характер актуализации семантических функций адьюнктов атрибутивной части МАК, заметим, что типологически общей базовой семантической функцией для адьюнктов МАК публицистического дискурса является *предназначение*. В художественном дискурсе семантическая доминанта имеет дифференцированный характер и соотносится с компонентом *размер* в англоязычном формате и *оценкой* – в русскоязычном.

Анализ степени актуализации позиций адьюнктов разнокомпонентных МАК подтвердил первостепенную роль инициальной и второй позиций в атрибутивном пространстве МАК. Учет конкретных позиций в зонах атрибутивной протяженности МАК позволил обнаружить комбинаторные схемы адьюнктов с доминантами семантическими функциями. Типологически общей для публицистического дискурсивного пространства в дальней зоне атрибутивной протяженности стало присутствие компонентов ПРОИСХОЖДЕНИЕ, ОЦЕНКА, в средней зоне – ТИП, ВОЗРАСТ, СОСТОЯНИЕ, ПОРЯДКОВОСТЬ, в ближней – ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС. В рамках художественного дискурсивного пространства к типологически общим семантическим показателям к дальней зоне атрибутивной протяженности отнесены компоненты РАЗМЕР, ФИЗИЧЕСКОЕ КАЧЕСТВО, в средней зоне – ВОЗРАСТ, ФОРМА, ЦВЕТ, ПОРЯДКОВОСТЬ, СОСТОЯНИЕ, КОЛИЧЕСТВО, в ближней зоне – ПРОИСХОЖДЕНИЕ, МАТЕРИАЛ, ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ.

Линейная архитектура компонентов в атрибутивном пространстве МАК с учетом разностилевых условий реализации проявляет чрезвычайно высокую вариативность, согласуясь с условно свободным характером выстраивания адьюнктов. Выявленные количественные данные рекуррентной актуализации структурно-семантических моделей линейного расположения адьюнктов в атрибутивном пространстве МАК подтвердили неравномерность распределения установленных атрибутивных структур. С позиции вариантности продуктивных моделей доминанта отмечена в русскоязычном публицистическом формате, среди относительно-продуктивных моделей лидирует англоязычный художественный формат. Часть структурных моделей проявляет разнозначность семантических функций адьюнктов при единой позиционной фиксации с учетом разностилевых условий (в публицистическом дискурсе: ОЦЕНКА → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ПРОИСХОЖДЕНИЕ →

ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ТИП → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ОЦЕНКА → ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС, в художественном дискурсе: ОЦЕНКА → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ВОЗРАСТ → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ВОЗРАСТ → ФОРМА). Для всех анализируемых дискурсивных форматов типологичной оказалась актуализация семантической функции ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ в ближней зоне атрибутивной протяженности и ОЦЕНКА – в дальней. Общей чертой является присутствие продуктивных семантико-структурных моделей ОЦЕНКА → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ, ТИП → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ и относительно-продуктивной модели ОЦЕНКА → ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС в публицистическом дискурсе, а также относительно-продуктивной модели ВОЗРАСТ → ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ в художественном дискурсе. Наряду с типологическими чертами удалось установить дифференциальные характеристики функционирования синтагматических моделей атрибутивного пространства МАК с большей или меньшей частотностью.

В заключение необходимо отметить, что представленное исследование, позволившее раскрыть определенные взаимоотношения между компонентами МАК, может быть продолжено в дальнейших научных изысканиях в части анализа характера лексикализации синтагматических рядов МАК, а именно, посредством отслеживания, фиксации и интерпретации трансформаций количественной, структурно-семантической, комбинаторной и линейной организации сложно-структурного целого в других дискурсивных условиях. Кроме того, представляется актуальным исследовать динамику продуктивности синтагматических моделей МАК с учетом широкого спектра экстралингвистических составляющих (гендера, возраста, социального статуса, авторской модальности, параметров языковых личностей в системе говорящий / пишущий – слушающий / читающий и др.).

Основное содержание работы изложено в следующих публикациях автора:

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях (по перечню ВАК при Минобрнауки РФ):

1. Шебзухова Д.Б. Многокомпонентные атрибутивные комплексы в английском и русском языках (на материале разностилевых типов дискурса) / Д.Б. Шебзухова // Вестник Вятского государственного

- гуманитарного университета. – 2016. – №9. – С. 94-100 (1,1 п.л.).
2. Шебзухова Д.Б. Принципы и тенденции атрибутивной синтагматики / Д.Б. Шебзухова // Вестник Пятигорского государственного университета. – 2016. – № 4. – С. 53-59 (1,6 п.л.).
 3. Шебзухова Д.Б. Валентность и сочетаемость языковых единиц в многокомпонентных атрибутивных комплексах / Д.Б. Шебзухова // Казанская наука. – 2018. – №. 6. – С. 107-109 (0,4 п.л.).

Публикации в других изданиях:

4. Шебзухова Д.Б. Об атрибутивных параметрах дискурсивной реальности / Д.Б. Шебзухова // Язык и культура в эпоху интеграции научного знания в профессионализации образования: Материалы международной научно-практической конференции. – Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2017. – С. 444-448 (0,4 п.л.).
5. Шебзухова Д.Б. Порядок следования адьюнктов в многокомпонентных атрибутивных комплексах / Д.Б. Шебзухова // Современные проблемы филологии и методики преподавания языков: вопросы теории и практики: Электронный сборник научных трудов / Под ред. В.М. Памфиловой. – Елабуга: Изд. ЕИ Казанский федеральный университет, 2017. – С. 203-205 (0,3 п.л.).
6. Шебзухова Д.Б. Комбинаторика и порядок следования адьюнктов в многокомпонентных атрибутивных комплексах / Д.Б. Шебзухова // Разноуровневые черты языковых и речевых явлений: Межвузовский сборник научных трудов. – Вып. XXVI. – Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2018. – С. 80-96 (13 п.л.).
7. Шебзухова Д.Б. Линейная архитектура адьюнктов многокомпонентных атрибутивных комплексов / Д.Б. Шебзухова // Разноуровневые черты языковых и речевых явлений: Межвузовский сборник научных трудов. – Вып. XXVI. – Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2018. – С. 97-120 (1 п.л.).
8. Шебзухова Д.Б. Многокомпонентный атрибутивный комплекс как сложное языковое образование / Д.Б. Шебзухова // Разноуровневые черты языковых и речевых явлений: Межвузовский сборник научных трудов. – Вып. XXVI. – Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2018. – С. 121-134 (0,6 п.л.).
9. Шебзухова Д.Б. Связи и отношения в пространстве многокомпонентных комплексов / Д.Б. Шебзухова // Разноуровневые черты языковых и речевых явлений: Межвузовский сборник научных трудов. – Вып. XXVI. –

- Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2018. – С. 135-155 (1 п.л.).
10. Шебзухова Д.Б. Семантико-функциональная реализация адъюнктов многокомпонентных атрибутивных комплексов / Д.Б. Шебзухова // Разноуровневые черты языковых и речевых явлений: Межвузовский сборник научных трудов. – Вып. XXVI. – Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2018. – С. 156-181 (1,4 п.л.).