

## **Структура концептуального пространства праиндоевропейских корней с инициальным велярным**

Объектом данного исследования является лексико-семантическая система праиндоевропейского языка, рассматриваемая с фоносемантических позиций. Фоносемантический подход исходит из принципа примарной генетической мотивированности языкового знака [1] подражательными, символическими и синестетическими свойствами речевых звуков. Формирование лексико-семантической системы осуществляется по полевому принципу, согласно которому ядерная звукоизобразительная зона получает расширение через морфологические и семантические вариации, достраиваясь до макросистемы взаимосвязанных фоносемантических полей – фоносемантического пространства [4]. При этом формальным инвариантом такого пространства выступает начальный корневой согласный или фонотип (класс фонем, объединенных общим дифференциальным признаком).

Предмет исследования составили индоевропейские корни с начальным фонотипом «Велярные» (заднеязычные). В качестве рабочей гипотезы выдвигается положение о системном характере фоносемантического пространства, образованного различными видами велярных. Целью работы является выяснение структуры концептуального пространства и количественного распределения семантических полей внутри него.

Материалом исследования послужил наиболее авторитетный на сегодняшний день «Этимологический словарь индогерманского языка» Юлиуса Покорного [12]. Следует оговориться, что этимологический вердикт Ю. Покорного ни в коей мере нельзя считать безупречным и окончательным: в индоевропейской, как и во всякой другой этимологии, остаются еще темные пятна и дискуссионные моменты. Но для наших целей – конструирования фоносемантических полей, сочетающих формальный и содержательный аспекты, – наличествующий материал представляется вполне достаточным.

Велярные согласные праиндоевропейского языка подразделяются на глухие и звонкие. В данной статье мы ограничимся анализом трех

видов глухих велярных: просто велярный – k, палатовелярный – k̆ и лабиовелярный – k<sup>w</sup>.

Согласно методике выявления фоносемантических полей [4] в исследуемом корпусе следует прежде всего искать ядерные звукоизобразительные значения, относящиеся к буккальной (ротовой), мануальной (ручной) и звукоподражательной сферам. Опыт предыдущих исследований [5; 6; 7; 8; 9] показывает, что наиболее рекуррентными звукоизобразительными значениями и гиперсемами являются: в буккальной сфере – «дуть», «жевать», «кусать», «глотать», «голосовые проявления», в мануальной – «резать», «бить», «сжимать», «тянуть», в звукоподражательной – различные проявления шумов. Обнаружив эти значения, нужно обратиться к анализу других, сосредоточившись на возможных семантических связях с выявленными ядерными значениями. Для установления семантических связей необходимо проанализировать артикуляционно-миметическую схему речевого звука (характер и место взаимодействия органов артикуляции, потенциальная возможность символизации элементов и образных схем внешнего мира).

Однако попытка фоносемантического конструирования в рамках каждого из трех фонологических разрядов не смогла привести к внятным результатам в силу неравномерности количественного распределения корней между отдельными корпусами и преимущественной немногочисленности данных внутри корпусов: k- 161 единица, k̆- 90, k<sup>w</sup>- 22. Поэтому целесообразнее объединить все разновидности глухих велярных (далее k-корни) в один корпус численностью 273 единицы.

Прежде чем приступить к семантическому анализу объединенного корпуса корней, следует обратить внимание на артикуляционные свойства и миметические возможности велярных. Характерной особенностью велярных, или заднеязычных согласных является их горловой фокус. При произнесении смычных велярных задняя часть языка соприкасается с мягким небом, создавая преграду для выходящего из гортани воздуха, затем преграда, резко размыкаясь, высвобождает воздух, производя нечто, похожее на щелчок.

Характер артикуляции обуславливает и символические возможности велярных: они способны изображать собственно горловую деятельность – глотание, голосовое звукоизвлечение, саму гортань (горло, глотку, шею) – и, обобщенно, буккальную деятельность (действия, локализованные во рту). Ярким подтверждением этому может служить сравнительное фоносемантическое исследование гуттуральных – более обобщенного типа звуков, включающий в себя и велярные, – в русском, английском и абазинском языках Ж.М. Тамбиевой [11].

### Фоносемантическое пространство индоевропейских k-корней

Общее количество проанализированных k-корней составило 273 единицы, согласно этимологическому словарю Ю. Покорного. Наибольший процент среди ядерных звукоизобразительных полей принадлежит здесь **Голосовому звукоизвлечению** (15 ед. = 5,5%), куда относятся, например, корни: **kan-** ‘петь, звук’, **kar-**<sup>2</sup>, **karə-** ‘хвалить, прославлять’, **kāk-** ‘каркать’, **kāu-**, **kēu-**, **kū-** ‘выть’, **kel-6**, **k(e)lā-**, **k(e)lā-** или **kī-**? ‘звать, кричать’, **ker-**<sup>1</sup>, **kor-**, **kr-** ‘звук; \*журавль?’, **keuəd-**, **kūd-** ‘кричать’, **klau-** ‘выть’, **klēg-**, **klōg-**, **klæg-**, **klang-**; **kleg-**; **klōg-**; **kleig-**; **kleik-** ‘кричать, звучать’, **ko ko**, **kak(k)-**, **ku(r)kur-** ‘экспр. звуки курицы или петуха’, **kuak-** ‘квакать’, **kēns-** ‘объявлять’, **k<sup>w</sup>ās-** : **k<sup>w</sup>əs-** ‘кашлять’ и др.<sup>1</sup> Вполне возможно предположить, что группа корней, обозначающих **Звук** или **Шум** вообще (6 ед. = 2,2%), находится в тесной связи с этим ядром: **kem-**<sup>2</sup> ‘жужжать’, **koi-**, **kuī-** ‘скрипучий звук’, **kreg-**<sup>2</sup> ‘звук’, **krek-**<sup>3</sup> ‘звук’, **kreu-**<sup>4</sup> звукоподражание, **kūei-**<sup>2</sup> ‘шипеть, свистеть’. Общий совокупный процент этих родственных семантических полей составляет, таким образом, 7,7%.

Другим проявлением буккальной деятельности являются действия **Грызть**, **Кусать**, **Жевать**, которые получают свое языковое воплощение в группе k-корней (5 ед. = 1,8%): **k<sup>w</sup>eru-** ‘жевать, грызть’, **kerno-** ‘челюсть’, **knid-**, **knid-**, **sknid-** ‘вошь, гнида’, **kēko-** ‘зеленая трава, корм для скота’, **Koi-no-** ‘трава’. Столь небольшой объем этого поля, однако, не может говорить о его периферийном статусе, т.к. именно его существованием можно объяснить внушительную группу корней с гиперсемами **Острое** и **Резать/Бить**. Первая (19 ед. = 6,9%) представлена, например, такими, как: **kaġo-** или **koġo-** ‘козел’, **kel-**<sup>2</sup> ‘втыкать; жалить’, (**kerem-**), **krem-** (: **krom-**) и **kerm-** ‘1) лук; чеснок; 2) черемша’ (острое на вкус), **ker-**<sup>4</sup> ‘вишня’ (‘кислая’ < ‘острое’), **kāk-**<sup>2</sup>, назал. **kank-** ‘ветка’, **keipo-**, **koipo-** ‘кол, острый кусок дерева, камня’, **ker(s)-**<sup>1</sup> ‘щетина, жесткие волосы’, **keub-** ‘колочка’, **kē(i)-** : **kō(i)-** : **kō(i)-** ‘точить, заострять’, **kuon-**, **kun-** ‘собака’ (возм., тжж. к **Грызть**, **Кусать**, **Жевать**), **kū-** ‘острый; щука’, **k<sup>w</sup>ēd-**, **k<sup>w</sup>ōd-** ‘колоть, сверлить, точить’ и др. Тесно взаимосвязанная с этим полем гиперсема **Резать/Бить** образована группой корней (15 ед. = 5,4%): **kāu-**, **kāu-** ‘бить, резать’, **kaiġ-** или **koīġ-** ‘скрести, зуд; гребень; стричь волосы’, **kais-** ‘волосы’ (< ‘чесать’ < ‘резать’), **kars-** ‘скрести, тереть’, **kel-**<sup>3</sup>, **kelə-**, **klā-** extended **klād-** ‘ударить, разбить, сразить’, **ker-**<sup>2</sup> ‘резать’, **kes-** (\***ġhes-**) ‘скрести, зуд’, **krek-**<sup>1</sup> (-**k-**?) ‘бить’ и др.

Признак «Острый» синестетически связан с признаками «Малый»,

<sup>1</sup> В целях экономии места мы не будем приводить здесь полный список корней с их значениями для многочисленных групп, отсылая читателя к интернет-приложению в формате Xmind. Эл. адрес: <http://1drv.ms/1KjGyTY>

«Тонкий» и «Резкий, быстрый». Микрополе «**Малый**» реализовано тремя корнями (1,1%): **kiĕker-** ‘горох’, **kiĕph-** ‘маленький побег или корень’, **korkā (krokā?)**, **-elā** ‘гравий, валун’. Последний может так же входить в поле «Округлое» или «Множество» (см. ниже). Микрополе «**Тонкий**» образуют три корня (1,1%): **kel-**<sup>3</sup> ‘тонкий ствол, стебель’, **kem-**<sup>1</sup> или **kam-** ‘палка, ось, рог’, **kuĕndh-ro-**, **-no-** ‘вид растения (тростник)’. «**Резкий, быстрый**» представлено 5-ю корнями (1,8%): **kseip-**, **kseib-** ‘бросать, быть брошенным’, **kaĕk-**<sup>1</sup> : **kək-**, возм. **kā[i]k-** : **kiĕk-** ‘прыгать, выскакать’, **kers-**<sup>2</sup> ‘бежать’, **kēi-bh-** ‘быстрый’, **kēi-gh-** ‘быстрый’.

Гиперсема «**Резать, бить**» получает свое развитие в микрополе «**Портить, разрушать**» (**ker-**<sup>4</sup>, **kerə-** : **krē-** ‘наносить ущерб, быть испорченным’, **kuĕi-**<sup>1</sup>, **kuĕi-no-** ‘грязь; портить’, **kseud-** (\***ĝheud-**) ‘дробить’ и др. – 7/2,6%) и взаимосвязанного с ним «**Падать**» (**keid-** ‘падать’, **kad-**<sup>1</sup> ‘падать’ – 2/0,7%). Очевидно, что группа корней, объединенных общим семантическим признаком «**Отрицательная оценка**» непосредственно соотносится с микрополем «**Портить, разрушать**» (**keĕk<sup>w-</sup>** ‘испражняться’, **kūdh-** ‘грязь’, **kuĕl-** ‘грязный’ и др. – 7/2,6%).

Таким образом, общее количество корней, образующих ядерное поле «**Грызть, кусать, жевать**» и производные от него микрополя, составило 24% от всего корпуса и.-е. k-корней.

Еще одним жизненно важным аспектом буккальной деятельности является глотание. Как оказалось, само ядерное поле «**Глотать**», представленное всего двумя корнями (0,7%) – **kemə-**, **komə-**, **kmā-** ‘кусочек (пищи)’, **k<sup>w</sup>em-** ‘глотать, потягивать’, образует обширную сеть производных полей, охватывая около 50% всего корпуса. Наиболее продуктивным производным этого поля выглядит «**Сжимать, хватать**» (**kar-** ‘схватить’, **kem-**<sup>1</sup> ‘сжимать, давить’, **ken-**<sup>1</sup> ‘давить, зажимать’, **klēr-** ‘держат в руках’, **kr(o)k-sko-**, **-u-** ‘рука’, **k<sup>w</sup>er-**<sup>1</sup> ‘делать’ и др. – 7,7%), порождающее 9 микрополей: «**Покрывать**» (4,4%), «**Соединять, связывать**» (2,9%), «**Множество**» (3,7%), «**Сильный, твердый**» (1,1%), «**Гнуть**» (5,9%), «**Узкое**» (1,5%), «**Густое**» (0,7%), «**Восприятие**» (1,1%), «**Холодное**» (0,7%). Сами корни с их значениями и распределение их по полям представлены в схеме Xmind, с которой можно ознакомиться по электронному адресу: <http://1drv.ms/1KjGuTY>. Здесь же мы приведем нашу интерпретацию полевой производности от ядерной гиперсемы «**Глотать**».

«**Глотать**» > «**Сжимать, хватать**». Действие глотания, активным органом которого выступает глотка, предполагает ее сокращение и захват пищи или жидкости. Отсюда устанавливается сходство с действием, выполняемым рукой. В свою очередь, это действие обладает целым

рядом аспектов и следствий, обеспечивающих возможные семантические переходы.

«**Сжимать, хватать**» > «**Покрывать**». Захватывая или сжимая некий предмет в руке, субъект скрывает (покрывает) его. Поле «Покрывать» составляют такие значения, как «одежда», «кожа», «корка», «крыша», «раковина моллюска», «трогать, касаться» и т.п.

«**Сжимать, хватать**» > «**Соединять, связывать**». При связывании или соединении предметов субъект прижимает их друг к другу, приводя к тесному контакту. Помимо собственно значений «сжимать» и «связывать», к этому полю можно отнести такие, как «цепь», «сеть», «пояс», «веревка», «рядом, около», «смешивать» и даже соединительный союз «и».

Как правило, связь предметов воспринимается как **ограниченное множество** («лес», «пучок», «вязанка», «кипа», «куча» и т.д.).

«**Сжимать, хватать**» > «**Сильный, твердый**». Действие сжимания требует усилия и напряжения, что дает основание для метонимического переосмысления к качествам силы и твердости. Данное микрополе образовано собственно значениями «сильный» и «твердый», а также их непосредственным семантическим производным «здоровый, красивый».

«**Сжимать, хватать**» > «**Гнуть**». Действие «гнуть» так же производится с усилием, напряжением. Процесс сжимания в руке требует сгибания пальцев в кулак. Нам представляется, что гиперсема «Гнуть» наиболее продуктивна среди прочих производных от «Сжимать, хватать»: ее собственное наполнение самое многочисленное (5,9%), к тому же можно выделить несколько микрополей, которые, по всей вероятности, с ней соотносятся («Кривое», «Крутить», «Слабый», «Двигать»).

«**Сжимать, хватать**» > «**Узкое**». При сжатии, давлении пластичные объекты сужаются или сплющиваются. Значения, образующие микрополе «Узкое»: «тесный», «тонкий», «ласка, горностаи».

«**Сжимать, хватать**» > «**Густое**». При сжатии мягкие предметы уплотняются. Отсюда переход к признакам «плотный», «густой» и, в частности, к значениям «пар» и «дым».

«**Сжимать, хватать**» > «**Восприятие**». В данном случае происходит переосмысление мануального присвоения в перцептивное: «слышать», «замечать», «чувствовать», «видеть».

«**Сжимать, хватать**» > «**Холодное**». Данный переход можно интерпретировать двояко. С одной стороны, замерзание, например, воды представляется как схватывание. С другой, одушевленный субъект съезживается, т.е. сжимается от холода. Это микрополе представлено двумя

корнями со значениями «север, северный ветер» и «холодный». Правда, второй корень **kel**<sup>1</sup> толкуется противоречиво: «холодный; теплый». Тогда значение «теплый» следует отнести к другому микрополю, например, «Вздуваться» («кипеть») или «Жаркий» (см. ниже).

Следующие три микрополя **«Вместилище», «Темное», «Помещать, класть»** могут быть производными как от гиперсемы «Сжимать, хватать», так и непосредственно от «Глотать». В обоих случаях эти действия характеризуются аспектом «погружение», который включает в себя все эти признаки.

Наконец, микрополе **«Скользкое, влажное»** (2,6%) наиболее вероятно является производным от ядерной гиперсемы «Глотать», поскольку в процессе поглощения пища или жидкость проскальзывают через глотку в пищевод и далее.

Присутствие среди к-корней значений с явным интегральным признаком **«Округлое»** (6,2%) вероятнее всего можно объяснить связью с горлом, символизируемым велярной артикуляцией, хотя самого значения «горло» или «глотка» в рассматриваемом корпусе нет. Зато гиперсема **«Округлое»** получает развитие в микрополях **«Окружать»** (1,5%), **«Гладкое»** (2,2%), **«Вздуваться»** (1,1%). В свою очередь, **«Гладкое»** соотносится с гиперсемой **«Блестящее, светить»** (2,9%), а **«Вздуваться»** – с микрополями **«Выпуклое»** (1,1%) и **«Появляться»** (1,1%). В своей совокупности общий семантический кластер, образованный гиперсемой «Округлое», охватывает 16,1% всего корпуса к-корней.

Сравнительно небольшой процент занимают два микрополя – **«Жаркий, сухой»** (1,8%) и **«Желать, стремиться»** (0,7%), которые, если последовательно придерживаться нашего принципа описания, так же могут быть переосмыслением из буккальной сферы, а именно из ощущений **голода** и **жажды**. И то, и другое – проявления физиологической потребности в пище или жидкости. В последнем же случае субъект испытывает сухость и жжение во рту.

Однако для локализации микрополя **«Желать, стремиться»** в концептуальном пространстве и.-е. к-корней возможно и другое толкование. Среди выделенных гиперсем обнаруживается микрополе, которое, на первый взгляд, трудно соотнести с каким-либо из вышеприведенных и названное нами условно **«Дейксис»** (1,1%). К нему мы отнесли следующие значения: «здесь», «этот», «далеко», «неопределенность/вопросительность». Именно от корней **k<sup>w</sup>o-**, **k<sup>w</sup>e-** с последним значением произошли вопросительные слова в позднейших индоевропейских языках. Существует мнение, что вопросительные местоимения исторически образовались от указательных частиц [2: 20, 27; 3: 229-231]. Можно пред-

положить, что велярная артикуляция (движение задней части спинки языка к мягкому небу и краткий контакт с ним) способна символизировать **направление к себе**. Такая же символизация, кстати, возможна и при переосмыслении действий «Глотать» и «Сжимать, хватать». Аналогичным образом дентальная артикуляция символизирует направление от себя [10], но, по-видимому, и передне- и заднеязычная артикуляции в конечном счете нейтрализуют сам вектор, оставляя только указание на **«направление к ...»**.

Таким образом, можно подытожить результаты когнито-семантического исследования корпуса и.-е. к-корней следующими выводами.

1. Исходя из артикуляционно-миметической характеристики велярных, символической доминантой концептуального пространства, образуемого этим типом звуков, можно считать горловую и, шире, буккальную (ротовую) деятельность.

2. Концептуальное пространство и.-е. к-корней обнаруживает гиперсемы, отражающие такие аспекты буккальности, как **«Голосовое звукоизвлечение»**, **«Грызть, кусать, жевать»**, **«Глотать»**, **«Горло»**, **«Голод, жажда»**.

3. Каждая из перечисленных гиперсем порождает свою семантическую сеть (макрополе).

3.1. Наиболее продуктивной и разветвленной оказывается сеть, исходящая от ядерной гиперсемы **«Глотать»** (48,4%). При этом в рамках этого макрополя особо выделяются продуктивные возможности **«Сжимать, хватать»** (40,3%) как переноса из буккальной сферы в мануальную.

3.2. Макрополе, сформированное гиперсемой **«Грызть, кусать, жевать»** составило 24% всего корпуса. Ведущими порождающими звеньями в цепи ее преобразований выступают гиперсемы **«Острое»** (10,9%) и **«Резать, бить»** (11,3%).

3.3. Макрополе, порожденное гиперсемой **«Округлое»**, которую мы соотносим с **«Горлом»**, занимает 16,1% корпуса.

3.4. Ядерная гиперсема **«Голосовое звукоизвлечение»**, расширяясь производной **«Звук, шум»**, охватывает 7,7% к-корней.

3.5. Микрополя **«Жаркий, сухой»** и **«Желать, стремиться»**, связываемые нами с буккальным аспектом **«Голод, жажда»**, в сумме дают 2,5%.

4. Гиперсема, условно обозначенная **«Дейксис»** и, возможно, связанная с ядерной **«Глотать»** или **«Сжимать, хватать»**, представлена 1,1% к-корней.

### *Библиографический список*

1. Воронин С.В. Основы фоносемантики. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1982. 244 с.
2. Живова Г.Г. Енисейско-индоевропейские типологические параллели в области относительных и неопределенных местоимений // Структура палеоазиатских и самодийских языков. Томск: ПТУ, 1984. С. 20-28.
3. Майтинская К.Е. Местоимения в языках разных систем. М.: Наука, 1969. 308 с.
4. Михалев А.Б. Теория фоносемантического поля. Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 1995. 213 с.
5. Михалев А.Б., Тамбиева Ж.М. Фоносемантические функции заднеязычных, фарингальных и ларингальных в корневых морфемах абазинского языка // Вестник ПГЛУ. 1999. № 4. С. 18-22.
6. Михалев А.Б. Семантические прототипы // Язык. Текст. Дискурс. Межвузовский научный альманах. Вып. 3. Ставрополь-Пятигорск, 2005. С. 36-43.
7. Михалев А.Б. Генеративный потенциал звукоизобразительности // Международная школа-семинар по психолингвистике и когнитологии. Березинские чтения-2011. М., 2011. С. 65-73.
8. Михалев А.Б. Семантическая производность индоевропейских звукоизобразительных корней // Вестник ПГЛУ. 2012. № 1. С. 153-157.
9. Михалев А.Б. От фоносемантического поля к протоконцептуальному пространству языка // Вопросы когнитивной лингвистики. 2014. № 1 (038). С. 91-104.
10. Михалев А.Б. От и до (протоконцептуальные истоки и семантическая динамика предлога «до» в русском языке) // Язык и метод. Русский язык в лингвистических исследованиях XXI века. II Международная конференция. Краков, 2014.
11. Тамбиева Ж.М. Межязыковая фоносемантическая характеристика гуттуральных согласных (на материале русского, английского и абазинского языков): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20. Пятигорск, 2003. 17 с.
12. Pokorny J. Indogermanisches etymologisches Wörterbuch. Bd. 1-2. Bern – München: Francke Verlag, 1959-1969.